

Project: Nieuwbouw Erasmus MC

Kenmerk: ESA2303E010

Onderwerp: nota van inlichtingen - selectiefase aanbesteding installatieadviesopdracht

Nr.	Document	Hfdst / paragraaf	blz.	Vraag	Antwoord
1	DNR2011 afwijkingen versie 7	Ad Artikel 15 Omvang van de schadevergoeding – 1.1		We doen graag een voorstel voor een andere aansprakelijkheidsregeling. De voorgestelde aansprakelijkheidsbeperking is namelijk dermate hoog dat deze buiten ons beleid valt. We accepteren bovendien geen koppeling van aansprakelijkheid aan gebeurtenissen of een beperking van de aansprakelijkheid per jaar. Het is immers onduidelijk wat onder een gebeurtenis moet worden verstaan en dit leidt tot discussie. Daarnaast dient er een koppeling tussen beloning en aansprakelijkheid te zijn en geen koppeling tussen aansprakelijkheid en het aantal jaren dat de overeenkomst voortduurt. Dit leidt ook tot verzekeringsproblemen. Ons voorstel is om deze zin te verwijderen en aan te sluiten bij de beperking van aansprakelijkheid op 3x de opdrachtsom, ongeacht de waarde van de opdracht. Voorts wensen wij 'grove schuld' te wijzigen naar 'bewuste roekeloosheid'. Op grond van het voorgaande stellen wij de volgende bepaling voor: De aansprakelijkheid van de adviseur tot een bedrag gelijk aan driemaal de advieskosten met een maximum van € 2.500.000 (zegge: twee miljoen vijfhonderdduizend euro). De hiervoor genoemde beperking van de aansprakelijkheid komt te vervallen: a) ingeval van aanspraken van derden op schadevergoeding ten gevolge van dood of letsel; b) indien er sprake is van opzet of bewuste roekeloosheid aan de zijde van de adviseur of diens personeel; c) ingeval van schending van intellectuele eigendomsrechten. Gaat u hiermee akkoord?	<i>Gezien de aard en omvang van deze specifieke opdracht en het belang ervan voor de organisatie van het Erasmus MC, is het belangrijk om de aansprakelijkheid onderling goed te regelen. Teneinde tegemoet te komen aan de gestelde vragen omtrent de beperking van de aansprakelijkheid acht Erasmus MC de volgende beperking van aansprakelijkheid proportioneel en passend: De aansprakelijkheid van de adviseur is per schadeveroorzakende gebeurtenis beperkt tot een bedrag van EUR 1.250.000 (zegge: één miljoen tweehonderdenvijftigduizend euro) met een maximum van EUR 2.500.000 (zegge: twee miljoen vijfhonderdduizend euro) per kalenderjaar. De hiervoor genoemde beperking van de aansprakelijkheid komt te vervallen: a) in geval van aanspraken van derden op schadevergoeding ten gevolge van dood of letsel; b) indien er sprake is van opzet of grove schuld aan de zijde van de adviseur of diens personeel; c) ingeval van schending van intellectuele eigendomsrechten.</i> <i>Het is voor ons niet duidelijk waarom U voorstelt 'grove schuld' te wijzigen naar 'bewuste roekeloosheid', aangezien dit een verzwaring van de bepaling zou inhouden, kunt u dit nader onderbouwen? Omdat dit nadelig kan zijn voor andere belangstellenden nemen wij deze voorgestelde wijziging voorsnog niet over. En mochten er discussies over die regeling ontstaan waar partijen onderling niet uitkomen, dan voorziet de overeenkomst daarvoor in een geschillenregeling.</i>
2	DNR2011 afwijkingen versie 7	Ad Artikel 16 Aansprakelijkheidsduur en vervaltermijnen – 1.1		Een vervalltermijn van 10 jaar is een verdubbeling ten opzichte van de vervalltermijn van 5 jaar zoals opgenomen in de DNR. We zien niet in waarom dit gerechtvaardigd zou moeten zijn. We zijn bereid om de opdrachtgever tegemoet te komen en stellen in dit verband een vervalltermijn van 7,5 jaar voor. Kan de opdrachtgever daarmee instemmen?	<i>Naar het oordeel van Erasmus MC is de termijn van 10 jaren redelijk. Ten eerste heeft is in een onderzoek van TU Delft naar voren gekomen dat in de eerste 5 jaar na een oplevering slechts 76% van de schadegevallen wordt ontdekt. In de periode 5 tot 10 jaar na de oplevering wordt nog eens 18% van de schadegevallen ontdekt. Ten tweede gaat de wetgever in bijvoorbeeld 3:310 BW zelfs uit van een termijn van 20 jaar. Hoewel dat om een verjaringstermijn gaat, geeft het wel een beeld van wat een redelijke termijn is.</i>

Project: Nieuwbouw Erasmus MC

Kenmerk: ESA2303E010

Onderwerp: nota van inlichtingen - selectiefase aanbesteding installatieadviesopdracht

Nr.	Document	Hfdst / paragraaf	blz.	Vraag	Antwoord
3	DNR2011 afwijkingen versie 7	Ad Artikel 33 Betalingsverplichting na opzegging zonder grond door de Opdrachtgever – 1.1		Een mondelinge opzegging leidt in onze ogen enkel tot bewijsproblemen en daarmee tot discussie. Daar is geen partij bij gebaat. We stellen daarom voor om opzegging enkel schriftelijk te laten plaatsvinden. Het voorgaande geldt dan tevens voor de afwijkingen op artikel 37 lid 1 en 39 lid 1. Gaat u hiermee akkoord?	Akkoord.
4	DNR2011 afwijkingen versie 7	Ad Artikel 41 Betalingsverplichting na opzegging door de Adviseur op een grond gelegen bij de Opdrachtgever – 1.1		Het gaat hier om opzegging door de adviseur, niet door de opdrachtgever. Deze afwijking op de DNR is daarom niet van toepassing. Gaat u ermee akkoord om dit artikel te schrappen?	<i>De betreffende bepaling wordt als volgt gewijzigd: In afwijking van Artikel 41, lid 1 van de DNR 2011 geldt als moment dat de opzegging in werking treedt de <u>schriftelijke</u> mededeling van de <u>Adviseur</u>.</i>
5	DNR2011 afwijkingen versie 7	Ad Artikel 56 Betaling van advieskosten 7.1		Aangezien dit een B2B-transactie is en geen B2C-transactie is er in onze ogen geen reden om aan te sluiten bij de wettelijke rente voor consumenten. We verzoeken de opdrachtgever daarom om de wettelijke handelsrente voor handelstransacties zoals bedoeld in art. 6:119a BW aan te houden (en aldus niet af te wijken van art. 57 DNR).	<i>De wettelijke rente voor handelstransacties bedraagt thans 12,5% en die voor niet-handelstransacties 7%. Naar het oordeel van Erasmus MC is die tweede meer marktconform dan de eerste, vandaar deze bepaling, die aldus ook ongewijzigd blijft.</i>
6	TN472072 - EF16 Aankondiging van een opdracht - algemene richtlijn, standaardregeling 20240613122741	2.1.5		"Maximumaantal percelen waarop één inschrijver kan inschrijven = 1". Wij zouden graag voor meerdere percelen in aanmerking komen. Staat u ervoor open om dit te wijzigen? Zo nee, kunt u motiveren waarom u ervoor kiest om 10 verschillende partijen te willen?	<i>De verschillende activiteiten/ontwerpdisciplines die in paragraaf 2.2 zijn opgesomd, worden afzonderlijk aanbesteed. Het zijn dus geen 'percelen' binnen deze aanbesteding. Geïnteresseerde partijen kunnen op meerdere afzonderlijke aanbestedingen inschrijven en kunnen ook meerdere opdrachten gegund krijgen.</i>
7	Selectieleidraad	Stap 3B - Technische bekwaamheid	10	T1: Ontwerp utiliteitsgebouw: graag willen wij u vragen om ook realisatie fase Technisch Ontwerp (bestek) in de periode van 1 april 2017 tot uiterlijke aanmeldingsdatum van deze aanbesteding toe te staan voor deze referentie.	<i>De eis wordt als volgt aangepast: Van de referentie dient de fase Definitief Ontwerp (conform DNR-STB 2014 of vergelijkbaar) te zijn afgerond in de periode van 1 april 2014 tot uiterlijke aanmeldingsdatum van deze aanbesteding. Dit geldt voor T1, T2 en T3.</i>
8	Selectieleidraad	Stap 3B - Technische bekwaamheid	10	T2: Ontwerp ziekenhuis: graag willen wij u vragen om ook realisatie fase Technisch Ontwerp (bestek) in de periode van 1 april 2017 tot uiterlijke aanmeldingsdatum van deze aanbesteding toe te staan voor deze referentie.	<i>Zie het antwoord op vraag 7.</i>
9	Selectieleidraad	Stap 3B - Technische bekwaamheid	10	T3: Ontwerp laboratoria: graag willen wij u vragen om ook realisatie fase Technisch Ontwerp (bestek) in de periode van 1 april 2017 tot uiterlijke aanmeldingsdatum van deze aanbesteding toe te staan voor deze referentie.	<i>Zie het antwoord op vraag 7.</i>

Project: Nieuwbouw Erasmus MC

Kenmerk: ESA2303E010

Onderwerp: nota van inlichtingen - selectiefase aanbesteding installatieadviesopdracht

Nr.	Document	Hfdst / paragraaf	blz.	Vraag	Antwoord
10	Selectieleidraad	Stap 3B - Technische bekwaamheid	10	T1: Ontwerp utiliteitsgebouw: Projecten in deze omvang worden weinig in Nederland gebouwd. De leidraad geeft een bijzonder korte vervaltijd van deze omvangrijke referentie aan waardoor diverse partijen op voorhand al uitgesloten worden van deelname. Graag willen wij u vragen om de periode van 1 april 2017 tot uiterlijke aanmeldingsdatum van deze aanbesteding op te verlengen tot 1 april 2015 voor deze referentie.	<i>Zie het antwoord op vraag 7.</i>
11	Selectieleidraad	Stap 3B - Technische bekwaamheid	10	T2: Ontwerp ziekenhuis: Projecten in deze omvang worden weinig in Nederland gebouwd. De leidraad geeft een bijzonder korte vervaltijd van deze omvangrijke referentie aan waardoor diverse partijen op voorhand al uitgesloten worden van deelname. Graag willen wij u vragen om de periode van 1 april 2017 tot uiterlijke aanmeldingsdatum van deze aanbesteding op te verlengen tot 1 april 2015 voor deze referentie.	<i>Zie het antwoord op vraag 7.</i>
12	Selectieleidraad	Stap 3B - Technische bekwaamheid	10	T3: Ontwerp laboratoria: Projecten in deze omvang worden weinig in Nederland gebouwd. De leidraad geeft een bijzonder korte vervaltijd van deze omvangrijke referentie aan waardoor diverse partijen op voorhand al uitgesloten worden van deelname. Graag willen wij u vragen om de periode van 1 april 2017 tot uiterlijke aanmeldingsdatum van deze aanbesteding op te verlengen tot 1 april 2015 voor deze referentie.	<i>Zie het antwoord op vraag 7.</i>
13	Selectieleidraad	Stap 3B - Technische bekwaamheid	11	In de leidraad omschrijft u dat in het geval na toetsing van de technische bekwaamheid meer dan vijf gegadigden overblijven een doorselectie plaatsvindt op basis van selectiecriteria. Is het juist dat de beoordeling uitsluitend plaatsvindt op basis van de aangedragen informatie uit referenties die voor de selectiecriteria aangereikt worden? De beoordeling zal dus niet plaatsvinden op basis van de voor de technische bekwaamheid aangedragen informatie.	<i>Neen. Er vindt een <u>door</u>selectie plaats op basis van selectiecriteria als er meer dan vijf gegadigden overblijven die voldoen aan de gestelde eisen voor de technische bekwaamheid.</i>
14	Leidraad	3B technische bekwaamheid	10	T2: de vraagstelling is dermate specifiek en grootschalig dat naar onze mening slechts een zeer beperkt aantal adviseurs hieraan kunnen voldoen. Nieuwbouw ziekenhuizen van 30.000m2 met een DO van na 2017 zijn zeer beperkt gerealiseerd/in realisatie, vaak bij dezelfde adviseurs. Om proportionaliteitsredenen verzoeken wij u de minimumeisen te verruimen. Vragen die wij hebben: a) kunnen ook grootschalige renovatie's (kaalslag) voldoen, b) kan de oppervlaktegrens worden bijgesteld tot 25.000m2, c) volstaat een oplevering i.p.v. DO na 2017 ook.	<i>a. Ja, mits enkel het casco van het gebouw is gehandhaafd en het installatie-advies daarmee aantoonbaar vergelijkbaar is met installatie-advies voor een nieuwbouw project. b. Dit is niet akkoord. De minimale oppervlaktegrens blijft 30.000 m2 bvo. C.Zie het antwoord op vraag 7.</i>

Project: Nieuwbouw Erasmus MC

Kenmerk: ESA2303E010

Onderwerp: nota van inlichtingen - selectiefase aanbesteding installatieadviesopdracht

Nr.	Document	Hfdst / paragraaf	blz.	Vraag	Antwoord
15	Afwijkingen op DNR	6,1	1	Fatale termijnen: U geeft aan dat de termijnen fatale termijnen zijn. Fatale termijnen zijn niet verzekeraar. Kan deze zinssnede worden genuanceerd zonder het begrip fatale termijnen.	<i>Neen. Vanwege de grote verwevenheid van diverse opdrachten acht het Erasmus MC het van belang dat ieder kan rekenen op de termijnen uit de planning.</i>
16	Afwijkingen op DNR	15	1,1	Aansprakelijkheid: U heeft bepalingen opgenomen die de aansprakelijkheid niet limiteren. Ongelimeerde aansprakelijkheid is niet verzekeraar. Kunt u de niet limiterende bepalingen a,b,c laten vervallen, of de aansprakelijkheid daarvan limiteren.	<i>Zie het antwoord op vraag 1.</i>
17	Afwijkingen op DNR	15	2	Aansprakelijkheid: deze is weliswaar beperkt tot 2.5mio per gebeurtenis en 5.0 mio per jaar, het aantal jaren is echter niet beperkt tot een verzekeraar aantal. Kan de totale aansprakelijkheid worden beperkt tot 5.0 mio per opdracht.	<i>Zie het antwoord op vraag 1.</i>
***einde**					